**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-16 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-08/21 в отношении адвоката**

**А.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

02.08.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Л.В. в отношении адвоката А.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: А.А.В. получил денежные средства от доверителя за защиту К.А.М. по уголовному делу без оформления финансовых документов, не изучил материалы дела совместно с подзащитным, не подготовил согласованные запросы, не подал ходатайства о допросе свидетелей, а после досрочного расторжения соглашения не вернул согласованную с К.Л.В. сумму в размере 500 000 руб. в установленный срок.

02.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2859 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката А.А.В. – адвокат В.В.В. – в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Л.В., которые выразились в том, что адвокат:

* получил денежные средства по заключенному договору об оказании юридической помощи на основании расписок, без оформления надлежащих финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнил обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования;
* не исполнил обязанность по возврату доверителю денежной суммы в размере 500 000 руб. в порядке и в сроки, согласованные сторонами в соглашении б/н от 25.06.2021г. о расторжении договора об оказании юридической помощи;
* вводил заявителя в заблуждение о невозможности оказывать юридическую помощь до решения Совета АПМО в электронной переписке от 29.03.2021г.;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

06.10.2021г. от заявителя поступило заявление в поддержку заключения квалификационной комиссии с приложением документов.

14.10.2021г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явилась.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката А.А.В. – адвокат В.В.В. – в заседание Совета явилась.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку как заявителем, так и адвокатом перед рассмотрением дисциплинарного дела Советом представлены дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

Из материалов дисциплинарного дела усматривается также, что заявитель К.Л.В. является надлежаще управомоченным представителем подзащитного адвоката – К.А.М., в связи с чем при новом разбирательстве все доводы жалобы заявителя, в том числе, касающиеся полноты и качества оказывавшейся К.А.М. юридической помощи, подлежат оценке по существу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев